

УДК 349.6

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ЭКОЛОГИЧЕСКИМ СПОРАМ

Афони́на А.Д., Мякише́ва А.А.

*Санкт-Петербургский политехнический университет
Петра Великого*

JUDICIAL PRACTICE ON ENVIRONMENTAL DISPUTES

Afonina A.D., Myakisheva A.A.

*Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University***Аннотация**

Данная статья представляет собой анализ экологических дел за первые шесть месяцев 2024 года. В ней анализируются тенденции развития судебной практики в области охраны окружающей среды. Статья позволяет углубить понимание актуальных правовых позиций Верховного Суда по экологическим спорам.

Ключевые слова: окружающая среда, экология, экологическое законодательство, экологическая безопасность, судебная практика.

Abstract

This article is an analysis of environmental cases for the first six months of 2024. It analyzes trends in the development of judicial practice in the field of environmental protection. The article allows to deepen the understanding of the current legal positions of the Supreme Court on environmental disputes.

Keywords: environment, ecology, environmental legislation, environmental safety, judicial practice.

Ссылка для цитирования: Афони́на А.Д., Мякише́ва А.А. Судебная практика по экологическим спорам // Бюллетень инновационных технологий. – 2024. – Т. 8. – № 4 (32). – С. 55-57. – EDN SUPRGU.

В судебной практике особое внимание уделяется делам о возмещении вреда, причинённого различным объектам природы, таким как почвы, леса, водные ресурсы и другие элементы окружающей среды. В таких делах ключевыми аспектами являются доказательная база и установление причинно-следственной связи между действиями ответчика и нанесённым ущербом.

Одним из важных положений, содержащихся в обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за первые шесть месяцев 2024 года [1], является обязательное возмещение вреда каждому компоненту природной среды. В случае причинения вреда нескольким компонентам природной среды, размер ущерба определяется на основании соответствующих такс и методик для каждого компонента. Возмещение экологического вреда в отношении одного компонента не заменяет обязанности по компенсации вреда другим компонентам.

Гражданская ответственность за экологический вред носит имущественный характер и призвана обеспечить реализацию принципа «загрязнитель платит» [2]. В соответствии с положениями пункта 1 статьи

1064 Гражданского кодекса РФ [3] и пункта 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды [4], обязанность по возмещению вреда возлагается на лиц, в результате хозяйственной деятельности которых произошло загрязнение. Объём имущественной ответственности, применяемой к лицу, пренебрегающему требованиями закона и не оформляющему разрешительную документацию, не может быть меньше объёма ответственности лица, оформившего разрешительную документацию, но допустившего превышение указанных в ней нормативов. Такой подход направлен на предотвращение незаконного и бесконтрольного загрязнения окружающей среды [5].

Судебная практика отражает стремление к более строгой ответственности за экологические правонарушения и компенсации не только материального ущерба природе и гражданам, но и морального вреда. Установленный Кодексом об Административных Правонарушениях РФ [6] срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение в области охраны окружающей среды и природопользования,

который составляет один год. При длительном административном правонарушении этот срок начинает исчисляться со дня обнаружения нарушения.

Важным вопросом является определение размера ущерба, причинённого окружающей среде. Суды применяют различные методы расчёта ущерба, в том числе методы экспертной оценки, используя специальные знания экологов и экономистов. Судебная практика демонстрирует тенденцию к более точному расчёту ущерба и увеличению размера компенсации за экологические правонарушения. При определении размера вреда лицо вправе ставить вопрос о зачёте затрат, которые оно понесло при рекультивации, чтобы избежать двойной ответственности за одно правонарушение.

В Решении от 19 февраля 2024 г. по делу № А81-2966/2023 суд отказал ответчику в зачёте понесённых затрат на устранение загрязнения в счёт уменьшения суммы возмещения вреда, поскольку это возможно только после завершения полного комплекса работ и при условии, что такие работы выполнены до дня вынесения решения судом [7].

Важно также обозначить и споры об определении размера платы за негативное воздействие на окружающую среду. В этих делах суды проверяют правильность расчёта платы и соблюдение законодательства о негативном воздействии на окружающую среду. Судебная практика в этой сфере направлена на обеспечение справедливого распределения ответственности за загрязнение окружающей среды и поощрение предприятий к уменьшению негативного воздействия на природу.

Установленный законодательством механизм расчёта и внесения платы за негативное воздействие [8] не позволяет производить зачёт лишь части платы, внесённой за спорный период. Это связано с невозможностью определения точной суммы этой части платы. В отсутствие такс и методик определение размера вреда окружающей среде осуществляется исходя из фактических затрат, которые произведены или должны быть произведены для восстановления нарушенного состояния окружающей среды, с учётом понесённых убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ.

Суды рассматривают споры об оспаривании предписаний уполномоченных органов в области охраны окружающей среды. В этих делах суды проверяют законность выданных предписаний и соблюдение процедур их вынесения. Например, заключение государственного контракта на выполнение мероприятий по охране водного объекта в целях реализации программы по его охране само по себе не освобождает уполномоченный орган от осуществления всех необходимых и исчерпывающих мер, направленных на достижение ожидаемого результата, установленного этой программой.

Орган, уполномоченный принимать решение о предоставлении водного объекта в пользование для осуществления сброса сточных вод, обязан проверять указанные заявителем сведения о водном объекте на их достоверность, в том числе данные о месте расположения предполагаемого сброса сточных вод, координаты заявленной к использованию части водного объекта.

Если лицо, причинившее вред окружающей среде, впоследствии добросовестно осуществляет меры, направленные на восстановление состояния окружающей среды в соответствии с утверждённым проектом рекультивации, в удовлетворении иска о возмещении вреда в денежной форме может быть отказано.

Таким образом, практика рассмотрения экологических споров в судах различна и зависит от многих факторов, включая характер спора и представленные доказательства. Однако можно выделить некоторые общие тенденции и принципы, которые часто учитываются в судебной практике по экологическим спорам:

Принцип охраны окружающей среды: суды обязаны учитывать интересы сохранения природы и обеспечения экологической безопасности при принятии решений по экологическим спорам.

Доказательство вреда: для того, чтобы установить наличие экологического вреда, необходимо предоставить достаточные доказательства его фактического существования и влияния на окружающую среду.

Вмешательство общественности: суды могут привлекать экспертов, общественные организации и другие стороны к участию в разбирательстве экологических споров для получения дополнительной информации и экспертной оценки.

Компенсация ущерба: в случае признания виновной стороны в причинении экологического ущерба, суд может принять решение о возмещении ущерба и наказании виновных.

Принцип справедливости: суды стремятся учесть интересы всех сторон конфликта и принять сбалансированное решение, которое обеспечивает справедливость и учитывает экологическую устойчивость.

В целом, судебная практика по экологическим спорам имеет целью защитить окружающую среду и обеспечить соблюдение экологического законодательства, принимая во внимание не только юридические нормы, но и научные и экологические аспекты данного вопроса.

Список литературы

1. Обзор экологических дел Верховного суда за 6 месяцев 2024 года [Электронный ресурс] // Государственный портал правовой информации. – URL: pravo.ru/ecology/case/255063/

2. Афонин Д.Н. Основы расследования административных правонарушений таможенными органами: Учебник. – Екатеринбург: Общество с ограниченной ответственностью «Издательские решения», 2022. – 142 с. – ISBN 978-5-0056-7168-4. – EDN BORRDK.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 2 (ГК РФ ч.2) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. – URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/

4. Федеральный закон "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 № 7-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. – URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/

5. Афонин Д.Н. Разработка технического и информационного обеспечения экологического мониторинга морских контейнеров при таможенном контроле // Системы контроля окружающей

среды. – 2017. – № 10(30). – С. 54-57. – EDN YNXAGM.

6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 29.10.2024) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. – URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/

7. Решение от 19 февраля 2024 г. по делу № А81-2966/2023 [Электронный ресурс] [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. – URL: sudact.ru/arbitral/doc/tSiqmdADs3Ju/?ysclid=m31s58tnwi320427437

8. Постановление Правительства РФ от 31.05.2023 № 881 "Об утверждении Правил исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации" [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. – URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_448455/

Поступила в редакцию 30.10.2024

Сведения об авторах:

Афонина Александра Дмитриевна – студент магистратуры Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, e-mail: alex7472005@gmail.com

Мякишева Алиса Александровна – студент магистратуры Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, e-mail: alimiyaki2002@gmail.com



Электронный научно-практический журнал "Бюллетень инновационных технологий" (ISSN 2520–2839) является сетевым средством массовой информации регистрационный номер Эл № ФС77-73203 по вопросам публикации в Журнале обращайтесь по адресу bitjournal@yandex.ru