

УДК 349.6:343.2

**ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ
К ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ
ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ****Афони́на А.Д.***Санкт-Петербургский политехнический университет
Петра Великого***SPECIFICS OF BRINGING LEGAL ENTITIES TO RESPONSIBILITY FOR
ENVIRONMENTAL OFFENSES****Afonina A.D.***Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University***Аннотация**

В статье рассмотрены особенности привлечения к ответственности юридических лиц за экологические правонарушения, включая анализ правовых оснований и видов наказаний. В работе проведен анализ эффективности существующих правовых механизмов, выявлены факторы, препятствующие их полноценному функционированию, и предложены пути их усовершенствования.

Ключевые слова: окружающая среда, экологическое законодательство, экологическая безопасность, экологические правонарушения, экологическая ответственность, ответственность юридических лиц.

Abstract

The article examines the specifics of holding legal entities accountable for environmental offenses, including an analysis of the legal grounds and types of penalties. The paper analyzes the effectiveness of existing legal mechanisms, identifies factors that hinder their full functioning, and suggests ways to improve them.

Keywords: environment, environmental legislation, environmental safety, environmental violations, environmental liability, liability of legal entities.

Ссылка для цитирования: Афони́на А.Д. Особенности привлечения к ответственности за экологические правонарушения юридических лиц // Бюллетень инновационных технологий. – 2025. – Т. 9. – № 1 (33). – С. 59-62. – EDN KBVELH.

Несмотря на то, что законодательство в области экологии становится всё более строгим, проблема привлечения компаний к ответственности за экологические правонарушения остаётся актуальной, а эффективность подобных мер не всегда соответствует ожиданиям. Несовершенство законодательства, нехватка информация о реальном воздействии предприятий на окружающую среду, отсутствие достаточной прозрачности в деятельности предприятий, несовершенство правоприменительной практики, а также отсутствие эффективных механизмов контроля создают значительные препятствия для восстановления экологического баланса и привлечения к ответственности виновных юридических лиц.

За экологические правонарушения ответственность могут нести как физические, так и юридические лица. Однако на прак-

тике привлечение к ответственности физических лиц происходит гораздо чаще, чем юридических, это говорит о том, что механизмы правоприменения эффективно работают в отношении обычных граждан. В то же время сообщения о привлечении юридических лиц к ответственности за нарушение экологических норм в средствах массовой информации встречаются не так часто.

В современном обществе совершение юридическими лицами экологических правонарушений все чаще воспринимается как само собой разумеющееся, что обусловлено влиянием сложного переплетения целого ряда факторов. Это может быть и недостаточная осведомленность о масштабах экологических правонарушений, или отсутствие ощутимых последствий, ведь влияние многих правонарушений не проявляется немедленно и ощутимо. В свою очередь, та-

кое терпимое отношение приводит к ослаблению внимания законодательства к вопросам охраны окружающей среды, а это способствует тому, что некоторые экологические правонарушения, достигая определённого уровня тяжести, переходят грань простого правонарушения и квалифицируются как экологические преступления.

Экологическое правонарушение по своей сути – это какие-либо противоправные действия, последствиями которых является нанесение вреда компонентам окружающей среды [1]. Экологическое преступление – это предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние, посягающее на общественные отношения по обеспечению экологической безопасности. Проблема усугубляется тем, что разница между экологическим правонарушением и экологическим преступлением часто не подкреплена эффективным механизмом привлечения юридических лиц к уголовной ответственности.

В Российской Федерации юридическое лицо не может быть подвергнуто уголовному преследованию за экологические преступления, что, по мнению некоторых, является несправедливым. Вместо этого оно рассматривается как субъект правонарушения, и его ответственность ограничивается материальным возмещением ущерба или ограничениями в деятельности [2].

В отношении юридических лиц применяются нормы Гражданского кодекса Российской Федерации и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [3]. Однако на современном этапе развития гражданского общества использование гражданско-правовой и административной ответственности оказывается неэффективным. В связи с этим возникает необходимость поиска новых способов реагирования на правонарушения, совершаемые юридическими лицами.

Важно отметить, что непосредственным объектом экологического правонарушения, как и преступления, является компонент природной среды, который тесно связан с окружающим миром. При этом, ответственность за экологические преступления применяется гораздо реже, обычно она наступает, когда причинённый ущерб достигает значительных масштабов и становится очевидным для всех. Примером может служить дело о разливе нефти в акватории Чёрного моря, произошедшее в 2021 году. Площадь загрязнения составила 1 134 427 кв. м. и,

хотя доступные источники не называют лиц, которые в итоге были привлечены к уголовной ответственности, есть информация, что МУП «ЖКХ Туапсе» недавно возместил ущерб в размере 76 млн рублей [4].

Анализ отечественного опыта применения норм Гражданского кодекса Российской Федерации и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях показывает, что многие из них носят либо скрытый, либо бланкетный характер. Административная ответственность за экологические правонарушения обычно выражается в форме наложения штрафов. Однако, анализируя действующие штрафные санкции за экологические административные правонарушения, можно сделать вывод, что они являются несоразмерно мягкими и не соответствуют масштабам ущерба, нанесённого окружающей среде [5]. Это приводит к безразличию граждан к проблемам окружающей среды и недоверию к власти, которая не способна эффективно решать эти проблемы с использованием имеющихся инструментов и методов.

В подавляющем большинстве случаев юридические лица, преступившие границы экологического законодательства, вынуждены выплачивать штрафные санкции, однако в редких случаях дело доходит до полного прекращения деятельности организации. Даже за утечку нефти и загрязнение почв площадью 615 квадратных метров вблизи деревни Луговая в Омском районе в 2023 году АО «Транснефть – Западная Сибирь» было привлечено к административной ответственности и оштрафовано на 310 тысяч рублей, вдобавок пять должностных лиц предприятия были также оштрафованы на общую сумму 82 тысячи рублей. При этом акцент был сделан по большей части на несвоевременном сообщении о случившемся [6].

Сложно сказать, мог ли в подобном случае весь коллектив предприятия, или хотя бы большая его часть, знать о случившемся, или же до конца пребывать в неведении. Если рабочие в курсе произошедшего, ужесточение мер, таких как приостановка деятельности юридического лица, может послужить стимулом для соблюдения природоохранных норм не только для руководящего состава и должностных лиц, но и для всех сотрудников. Однако правозащитники выражают обеспокоенность по поводу применения подобных мер ответственности, поскольку они могут повлечь за собой

нарушение прав учредителей, участников и сотрудников компаний [1].

Существует ряд основополагающих факторов, которые делают необходимым введение уголовной ответственности для юридических лиц. Одним из ключевых является масштаб ущерба, наносимого окружающей среде в результате деятельности юридических лиц. Большая часть загрязнений окружающей среды происходит вследствие промышленной и экономической деятельности крупных предприятий, продолжающих свою работу.

В настоящее время наблюдается тревожная тенденция к росту числа нарушений экологического законодательства со стороны юридических лиц, что может быть квалифицировано как экологические преступления. Более того, отмечается тенденция к увеличению масштабов и усложнению таких противоправных действий.

Противники введения уголовной ответственности для юридических лиц в контексте экологических преступлений выдвигают ряд аргументов.

В первую очередь, они указывают на то, что субъектом преступления является человек, который совершил деяние умышленно или по неосторожности. В то же время компании, в отличие от людей, не способны осознавать свои действия и нести за них ответственность. Это означает, что для применения уголовной ответственности к юридическим лицам необходимо полностью пересмотреть всю систему уголовного права,

что, по их мнению, является крайне сложной задачей и в настоящее время не представляется возможным.

Следует иметь в виду, что цель наказания заключается в двух аспектах: исправлении правонарушителя и восстановлении справедливости. Однако, как уже было упомянуто, компании – не люди, и их нельзя соответствующим путем подвергнуть наказанию или исправить. Более того, за действия компании отвечают её руководители, которые могут уклониться от ответственности [7].

В завершение необходимо подчеркнуть, что существующая система ответственности юридических лиц за экологические правонарушения в Российской Федерации требует существенной модернизации. Для достижения положительных изменений необходимо применить комплексный подход, включающий в себя ужесточение уголовной ответственности для руководителей и должностных лиц организаций, введение более строгих санкций, усиление контроля за соблюдением природоохранного законодательства и усложнение процедуры получения разрешительных документов. Кроме того, важно обеспечить прозрачность деятельности предприятий, усилить общественный контроль и повысить квалификацию государственных органов в области экологического надзора. Только такой подход позволит достичь значительных улучшений в сфере охраны окружающей среды.

Список литературы

1. Смольникова А.В. Проблемы привлечения юридических лиц к ответственности за совершение экологических правонарушений // Проблемы совершенствования российского законодательства: сборник тезисов Всероссийской (с международным участием) научной конференции курсантов, слушателей и студентов. – Барнаул: Барнаулский юридический институт МВД России, 2023. – С. 452-454.
2. Иванов А.М., Федоскин Н.Н., Ягнешко М.В. Особенности применения норм об ответственности за экологические правонарушения // E-SCIO. – 2021. – № 2 (53). – С. 40-47.
3. Афонин Д.Н. Основы расследования административных правонарушений таможенными органами: Учебник. – Екатеринбург: Общество с ограниченной ответственностью «Издательские решения», 2022. – 142 с. – ISBN 978-5-0056-7168-4. – EDN BORRDK.

4. В Туапсе возместили ущерб в размере 76 млн рублей за разлив нефти в Черном море [Электронный ресурс] // URL: yugtimes.com/news/102174/ (дата обращения 25.11.2024)

5. Фаткулин С.Т., Безручко А.Ю., Мулюкова М.В. К вопросу об административной ответственности юридических лиц за экологические правонарушения (на примере Челябинской области) // Правопорядок: история, теория, практика. – 2020. – № 2 (25). – С. 44-49.

6. За утечку нефти АО «Транснефть-ЗС» оштрафовано на 310 тысяч рублей [Электронный ресурс] // URL: kvnews.ru/news-feed/za-utechku-nefteproduktov-ao-transneft-zs-oshtrafovano-na-310-tysyach-rublej (дата обращения 25.11.2024)

7. Вилкуст К.С., Красавин Н.А. Перспективы уголовной ответственности юридических лиц (на примере экологических преступлений) // Modern science. – 2020. – № 12-4. – С. 213-216.

Поступила в редакцию 22.01.2025

Сведения об авторе:

Афонина Александра Дмитриевна – студент магистратуры юридического факультета Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, e-mail: alex7472005@gmail.com



Электронный научно-практический журнал "**Бюллетень инновационных технологий**" (ISSN 2520–2839) является сетевым средством массовой информации регистрационный номер Эл № ФС77-73203 по вопросам публикации в Журнале обращайтесь по адресу bitjournal@yandex.ru